



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 51566-10-20 ג. נ' ב.ש.

עמ"ש 23041-11-20 ב.ש. נ' ג.

בפני כב' השופטת אספרנצה אלון

ע.ג.

המבקשת:

ע"י ב"כ עו"ד אבי גולדבליט ו/או אחר

מערערת ב-20-10-51566

משיבה ב-20-11-23041

- נגד -

ד.ש.

המשיב:

ע"י ב"כ עו"ד איריס צור

מערער ב-20-11-23041

משיב ב-20-10-51566

החלטה

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
1. ביום 04.02.2021 הגישה המבקשת בקשה בה "קוראת המבקשת לכב' השופטת אספרנצה אלון לחסוך עצמה מן הדין בתיקי הערעורים שבכותרת" - כך כלשונה. עסקינן בשני ערעורים, שהדיון בהם אוחד ונקבע ליום 08.02.2021.
 2. הערעור הראשון הינו עמ"ש 51566-10-20 שהוגש ביום 26.10.2020 מטעם המערערת (המבקשת בבקשה זו). במסגרת ערעורה, עותרת המבקשת לבטל את פסק דינו של בית משפט קמא וכל החלטות הביניים מושא ערעור זה. הערעור נסוב על שני ראשים עיקריים:
 - האחד - עניינו שיעור המזונות החודשיים. לטעמה, היה על בית משפט קמא להעמיד את הסכום החודשי על סך של 3,000 ₪ לחודש (כולל מדור), דמי טיפול עבר בסך של 20,000 ₪ והוצאות עבר בגין המדור בסך של 124,000 ₪.
 - השני - עניינו ההוראות הדיוניות בדבר מינוי מומחה - 11 במספר. לטעמה, שגה בית משפט קמא משמינה את מכון שלם להערכת מסוכנותו של המשיב לקטינה, בין השאר, על חיוב משותף בשכר טרחת המומחה, זהות המומחה וכישוריו, פיקוח על פועלו של המומחה ושיעור שכרו של המומחה.
 3. הערעור השני הינו עמ"ש 23041-11-20 שהוגש ביום 09.11.2020 מטעם המערער (המשיב בבקשה זו), והוא נסוב על שיעור המזונות החודשיים בסך 750 ₪ לחודש שהשית עליו בית משפט קמא. לטעמו היה על בית משפט קמא ליישם את המנגנון שנקבע בבע"מ 919/15 ולבטל את החיוב במזונות, לחלופין להעמידו על סך של 245 ₪ לחודש. בנוסף, עתר המערער להורות כי קצבת הילדים וכל מענק המתקבל מהמוסד לביטוח לאומי עבור הקטינה, יחולק בין הצדדים בחלקים שווים ולהחיל קביעות אלו באופן רטרואקטיבי.
 4. בבקשתה דן, טוענת המבקשת, כי שעה שדנתי ופסקתי ברמ"ש 53787-01-20 על החלטת בית משפט קמא מיום 01.01.2020, ועל החלטה זו השיגה המבקשת בעיצומו של ההליך



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 51566-10-20 ג. נ' ב.ש.

עמ"ש 23041-11-20 ג. נ' ג.

בבית משפט קמא, ואשר נדחתה על ידי, הרי ש"מעגל הערעור ומעגל בקשת הרשות לערער חופפים כמעט במלואם, וממילא פסק דינה של כב' השופטת אלון נוגע כמעט בכל הסוגיות העומדות להכרעה בערעורה של המבקשת" (סעי' 2 לבקשה). ממשיכה וטוענת המבקשת "כי בנסיבות אלה, שורת ההגנות, ההקפדה על מראית פני הצדק וההיגיינה הציבורית, כולן נותנות, שערעורה יישמע בפני שופט שטרם הביע דעתו לגוף טענותיה, לא כל שכן עמדה נחרצת ופסקנית, כעמדה שהביעה כב' השופטת אלון בפסק דינה בבקשת הרשות לערער" (סעי' 4 לבקשה).

לטענתה, "בנסיבות אלה, מתעורר חשש אובייקטיבי, לפיו כב' השופטת אלון לא תוכל להשתחרר מהתרשמותה וממסקנותיה במסגרת דיון מחדש בתיק בגלגול נוסף. חשש זה כמוהו כחשש ממשי למשוא פנים" (סעי' 5 לבקשה).

5. לאחר שבחנתי הבקשה, אני מוצאת שדינה להידחות.

6. עניינם של הצדדים הובא לפתחי פעמיים.

הפעם הראשונה, במסגרת ערעור עמ"ש 66875-10-18, יחד עם חבריי להרכב השופטים ס. גיוסי (אב"ד) וח. שרעבי, בגדרו נפסק ביום 01.07.2019 כי התיק יוחזר לבית משפט קמא על מנת שיכריע מחדש בסוגיית המשמורת, חלוקת זמני השהיה ואופן קיומם, זאת לאחר שימנה מומחה להערכת מסוכנותו של האב, מכל סוג לרבות מינית, ככל שקיימת, כלפי הבת. בפני המומחה יוצג מלוא חומר החקירה המשטרתית לרבות הודעות האב ותמליל חקירת ילדים שנערכה לבת, וכן פרוטוקול חקירתו שכנגד של האב לפני בית משפט קמא. למומחה יינתנו סמכויות רחבות לרבות ראיון ההורים וביצוע כל בדיקה המתחייבת בהתאם לשיקול דעתו (ראו סעי' 12 לחוות דעתו של האב"ד ס. גיוסי). בשונה מחבריי להרכב, דעתי הייתה כי לא יהא זה נכון לקבוע שהאב, המשיב, פגע בקטינה (עיינו בסעי' 1 - 12 לחוות דעתי שם).

7. הפעם השנייה, במסגרת בקשת רשות ערעור בגדרה דחיתי את השגות המבקשת באשר למינוי מכון שלם כמומחה מטעם בית משפט להערכת המסוכנות. קבעתי "שטובתה של הקטינה שהוריה, יבצעו לאלתר את תכנית האבחון שנקבעה על ידי מכון שלם, לרבות תשלום שכר הטרחה הנדרש... מצופה היה שנוכח טענות המבקשת כלפי המשיב, תהא היא זו שתפעל במרץ על מנת שחוות דעת המומחה ומסקנותיו יונחו לעיני בית משפט קמא. הטענות לגבי היקף הבדיקות, אין להן מקום. די כי אפנה להוראה שנתנה בפסק הדין של ערכאת הערעור: למומחה יינתנו סמכויות רחבות לרבות ראיון ההורים וביצוע כל בדיקה המתחייבת בהתאם לשיקול דעתו. טענות המבקשת באשר למקצועיות ומומחיות המומחה, הן טענות בעלמא ונימוקיו של בית משפט קמא יפים בעיניי... באשר להיקף שכר הטרחה,



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 51566-10-20 ג. נ' ב.ש.

עמ"ש 23041-11-20 ב.ש. נ' ג.

גם בטענה זו של המבקשת לא מצאתי ממש, הן מנימוקי המשיב והן מנימוקי בית משפט קמא. חזקה על בית משפט קמא כי... בהמשך יחליט האם יש לשנות את החלטתו באשר לחלקים בהם יישא כל צד בשכר הטרחה" (ראו סע' 12-15 להחלטתי ברמ"ש 53787-01-20 מיום 04.03.2020).

8. סעיף 77א(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: "**חוק בתי המשפט**") קובע כי ניתן לפסול שופט, כאשר קיימות נסיבות שיש בהן כדי ליצור חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט. העילה הכללית לפיה על שופט להימנע מלשבת בדין הינה כאמור, אם קיימות נסיבות שיש בהן כדי ליצור חשש ממשי למשוא פנים. המבחן לבחינתו של חשש ממשי למשוא פנים הינו מבחן אובייקטיבי. לא די בחשש סובייקטיבי של מי מהצדדים כדי לבסס את עילת הפסלות.

9. כידוע, העובדה שבית המשפט דן והכריע בהליך מסוים, אין בה לבדה כדי לפסול אותו מלשוב ולדון באותו עניין ועל הטוען לפסילת המותב, להצביע על קיומו של חשש ממשי למשוא פנים (ראו ע"א 645/19 **פלוני נ' פלוני**, פס" 5 (12.2.19) וכן ראו ע"א 6968/19 **פלונית נ' פלוני** פס" 6 (16.12.19)). חשש כאמור, לא הוכח. בעניינינו, מדובר בערעורים הדדיים בסוגיית המזונות, כאשר כל אחד מהצדדים מבקש את התערבות ערכאת הערעור, זו להעלותם וזה להפחיתם. עוד ובנוסף, מלינה המבקשת על 11 החלטות ביניים שניתנו בזיקה למומחה בית המשפט, בעוד אני דנתי במסגרת בקשת רשות ערעור, רק על אחת מהן. משכך, לא מצאתי ממש בטענת המבקשת "שמעגל הערעור ומעגל בקשת הרשות חופפים כמעט במלואם". זאת ועוד, הרי המבקשת עצמה טוענת, כי אין בדחיית בקשת הרשות לערער למנוע, בגדרי הערעור שהגישה, לקרוא ערר באותם עניינים שנדונו בבקשת הרשות לערער (פרק ג' לכתב הערעור). ברור הוא שמתוקף תפקידי השיפוטי, מצווה אני לשקול בערעור כל ראיה וכל טענה לגופה ואין שיקול דעתי מוגבל להחלטות ביניים שנתתי במסגרת בקשת רשות ערעור. והרי אף אני קבעתי כי הקביעות באשר לשכר טרחת המומחה הן קביעות זמניות שישובו וישקלו בעת מתן פסק הדין.

10. בקשתה של המבקשת חורגת מעניינם של הצדדים אד הוק, עת היא חפצה לפסול שופט הדן בבקשת רשות ערעור לשבת בהרכב ערעורים בזכות. היעדרות לבקשה זו יש בה כדי לפגוע בסדרי העבודה שבבית המשפט, כאשר כל אחד מחברי ההרכב דן גם בבקשות רשות ערעור. שעה שכל אחד מחברי ההרכב דן במסגרת בקשת רשות ערעור בעניינם של מי מהצדדים ובהמשך דן הוא בהרכב, עלול להיווצר מצב, לפי תפיסתה זו, שאף אחד מחברי ההרכב יוכל או יהיה רשאי לשבת ולדון בהרכב. בעניינינו, גם חברי כב' השופט ח. שרעבי דן בעניינם של הצדדים, עת דחה הוא את בקשת רשות הערעור שהגישה המבקשת על החלטת בית משפט קמא בעניין הסדרי ראייה והסדרי לינה של הקטינה, במסגרת רמ"ש 5313-06-16.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 51566-10-20 ג. נ' ב.ש.

עמ"ש 23041-11-20 ב.ש. נ' ג.

אזכיר, כי אמת המידה לפסילת שופט אינה מבוססת אך ורק על מראית פני הצדק, קרי
הדגש אינו על השאלה כיצד התנהגות השופט נראית, אלא מהי מהותה – כלום יש בה חשש
ממשי למשוא פנים, אם לאו (עיינו: רע"א 296/08 ארט-בי חברה בערבות מוגבלת (בפירוק)
נ' עזבון המנוח ג'ק ליברמן ז"ל (פורסם בנבו, 05.12.2010).

11. הערה לפני סיום, ביום 24.11.2020 הגישה המבקשת בקשה שכותרתה "בקשה בעניין מותב
בית המשפט" בה, הביעה המבקשת את משאלתה - "9. כללו של דבר: שבה המבקשת על
משאלתה בפתח כתב זה, למען תשקול כב' השופטת אלון, מיוזמתה, החלפתה במושב
שיידרש לערעורים ההדדיים והכול, מבלי שיקום צורך דיוני להגיש בקשת פסלות
פורמאלית". בקשה זו לא הייתה בבחינת בקשת פסלות, המחייבת החלטה אלא עיון בלבד
ואכן עיינתי. מעבר לכך, לא נדרש.

12. בשל סמיכות הזמנים בין הגשת הבקשה למועד הדיון, לא ביקשתי את עמדת הצד שכנגד,
ומשלא נתבקשה עמדתו, אין אני עושה צו להוצאות.

13. המזכירות תעביר ההחלטה לעיונם של חברי ההרכב, תקשור לשני התיקים ותמציא
לצדדים, בדחיפות.

ההחלטה מותרת לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.

ניתנה היום, כ"ה שבט תשפ"א, 07 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.

אספרנצה אלון, שופטת